

Aanbesteding: Inleen personeel groenbeheer
Aanbestedende Dienst: Diamant-groep
Referentie: DG22-208

Toelichting:

Ref.nr. 10 **Onderwerp:** migratie NVI vraag 6

Vraag:

Met migratie bedoelen we: De overname van inleenkrachten van de (eventuele) latende partij naar de nieuwe uitzendpartijen. Blijven inleenkrachten lopen bij uw huidige opdrachtnemer of gaan inleenkrachten over naar de nieuwe opdrachtnemers? En indien inleenkrachten overgaan; om hoeveel medewerkers gaat dit?

Antwoord:

Er is geen sprake van migratie.

Beantwoord op: 23-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr. 11 **Onderwerp:** Bestek 5.3

Vraag:

Aanbestedende dienst geeft in artikel 5.3 aan, dat inschrijver een solvabiliteitsratio moet hebben van minimaal 20% in de laatste drie afgesloten boekjaren.

Vanwege de coronacrisis was er voor ondernemers de mogelijkheid om belastingbetalingen uit te stellen. Veel bedrijven hebben hier gebruik van gemaakt. Hierdoor stijgen de langlopende schulden met als gevolg dat de solvabiliteit is gedaald in de boekjaren 2020 en 2021. Het benoemen van een solvabiliteitsratio van minimaal 20% is in deze situatie niet reëel. Kunt u bevestigen dat deze geschiktheidseis niet wordt meegenomen ter uitsluiting?

Antwoord:

Solvabiliteitseis blijft gehandhaafd.

Beantwoord op: 23-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr. 12 **Onderwerp:** Bestek Inleen personeel groenbeheer Diamant-groep, 6. Communicatie

Vraag:

Gaat u akkoord met een gegarandeerde bereikbaarheid van Opdrachtnemers tussen 08.30 en 17.30 uur?

Antwoord:

Bereikbaarheid vanaf 07.30 uur blijft gehandhaafd.

Beantwoord op: 23-11-2022

Label: Uitvoering

Ref.nr.

13

Onderwerp:

Bijlage 6 - Inschrijving Prijs

Vraag:

Welke CAO hanteert u voor de inleen groenbeheer (voorman, inleenkracht Groenbeheer, inleenkracht Groenbeheer (vakantiekrachten 16- en 17 jarigen) en in welke schaal en trede van deze CAO zou u hun inschalen?

Antwoord:

Deze vraag is niet relevant. Er wordt een inleentarieef gevraagd.

Beantwoord op: 23-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

14

Onderwerp:

Bestek Inleen personeel groenbeheer Diamant-groep, 6.3 Sub criterium 3: Plan van aanpak SROI

Vraag:

Klopt onze aanname dat 1 scope en 2 gegevens Leverancier en Prestatieladder Socialer Ondernemen niet meetellen in het maximale A4 van 3 pagina's?

Antwoord:

Correct.

Beantwoord op: 23-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

15

Onderwerp:

Bestek Inleen personeel groenbeheer Diamant-groep, 6.3 Sub criterium 3: Plan van aanpak SROI

Vraag:

In sub criterium schrijft u: in het kader van reciprociteit wordt door Inschrijver een plan van aanpak SROI ingevuld met het doel om kandidaten aangereikt vanuit de brede Social Return doelgroep door Raamcontractant worden begeleid en opgeleid. Doelstelling is dat kandidaten ingezet worden bij Raamcontractant. Hierbij kan het overzicht van de kandidaten/criteria/en waardebeoordeling toegevoegd worden. Ons is niet duidelijk wat u precies bedoelt. Kunt u toelichten wat u bedoelt met: aanreiken van kandidaten vanuit de brede Social Return doelgroep? Klopt onze aanname dat u deze kandidaten aan Inschrijver aanbiedt, met als doel hen via begeleiding en opleiding te bemiddelen naar een baan bij een van onze opdrachtgevers? En wat bedoelt u met 'hierbij kan het overzicht van de kandidaten/criteria/ en waardebeoordeling toegevoegd worden'?

Antwoord:

Het voorbeeld zoals door vragensteller aangegeven kan in de inschrijving verwerkt worden. Inschrijver bepaalt hoe zij het plan van aanpak SROI invult.

Beantwoord op: 23-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

16

Onderwerp:

Bestek Inleen personeel groenbeheer Diamant-groep, 6.3 Sub criterium 3: Plan van aanpak SROI

Vraag:

U bent erbij gebaat dat de aangeboden percentages realistisch en haalbaar zijn. In het kader van transparantie én proportionaliteit vragen wij u op basis van welke criteria beoordeelt u deze onderbouwing en hoe bepaalt u of het voorstel realistisch en haalbaar is?

Antwoord:

Door kennis en ervaring vanuit Opdrachtgever wordt objectief bepaald of het aangeboden realistisch en haalbaar is.

Beantwoord op: 23-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

17

Onderwerp:

Bestek Inleen personeel groenbeheer Diamant-groep, 6.3 Sub criterium 3: Plan van aanpak SROI

Vraag:

U verwacht dat Inschrijvers een gegarandeerd percentage SROI aanbieden.

Levert een hoger percentage meer punten op? Hoe neemt u de onderbouwing van het aangeboden SROI percentage mee in uw beoordeling en puntentoekenning per inschrijver?

Antwoord:

Een hoger percentage levert meer punten op. De beoordelingscommissie zal de inschrijvingen hieromtrent vergelijken.

Beantwoord op: 23-11-2022

Label: Proces

Ref.nr.

18

Onderwerp:

Bestek Inleen personeel groenbeheer Diamant-groep, 6.3 Sub criterium 3: Plan van aanpak SROI

Vraag:

Wij nemen aan dat kandidaten uit de brede SROI-doelgroep bij de uitvoering van de onderhavige opdracht bij Diamant-groep kunnen worden ingezet. Uiteraard onderstrepen wij die mogelijkheden, echter is het binnen onze sector gebruikelijk om ook ruimte te maken voor SROI van kandidaten binnen het verdere netwerk van opdrachtgevers in en om Tilburg en de eigen bedrijfsvoering van de inschrijver. Kunt u hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

JA, akkoord.

Beantwoord op: 23-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

19

Onderwerp:

Bestek Inleen personeel groenbeheer Diamant-groep, 6.3 Sub criterium 3: Plan van aanpak SROI

Vraag:

Kunt u bevestigen dat het gegarandeerde percentage SROI betrekking heeft op de werkelijk gerealiseerde jaarlijkse contractwaarde?

Antwoord:

Ja, correct.

Beantwoord op: 23-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

Onderwerp:

20

1ste NVI

Vraag:

U geeft in NVI 1 vraag en antwoord 1 aan dat de bouwblokkenmethode een mogelijkheid is om te gebruiken bij de inschrijving. Kunt u deze aan ons verstrekken zodat Inschrijvers te maken hebben met een gelijk speelveld?

Antwoord:

Het is een mogelijkheid. Het betreft bv de bouwblokkenmethode van de gemeente Tilburg.

Beantwoord op: 23-11-2022**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

21

Onderwerp:

Bestek Inleen personeel groenbeheer Diamant-groep, 2.4 Scope en omvang van de Opdracht

Vraag:

Is onze aanname juist dat de geraamde waarde per jaar van de Raamovereenkomst tussen de circa € 600.000 exclusief BTW bedraagt per raamcontractant?

Antwoord:

De totale geraamde waarde van de Raamovereenkomst, op basis van de contractduur van 3 jaar en negen maanden, bedraagt circa € 600.000 - € 1.200.000,- exclusief BTW. Dit is niet per jaar maar voor de duur van de Raamovereenkomst.

Beantwoord op: 23-11-2022**Label:** Contract**Ref.nr.**

22

Onderwerp:

Bijlage 11 Algemene Inkoopvoorwaarden, 18.4

Vraag:

In artikel 18.4 stelt u dat er binnen twaalf maanden na de gewerkte periode gefactureerd dient te worden. Inschrijver streeft er naar om tijdig, d.w.z. binnen een periode van 1 tot 6 weken na werken te factureren. Echter kan inschrijver niet garanderen dat er en na de gestelde periode alsnog wordt gefactureerd. Conform de regels van de Belastingdienst mag inschrijver tot 5 jaar ná de geleverde dienst factureren. Bent u akkoord met deze wettelijke bepaling?

Antwoord:

De algemene inkoopvoorwaarden hieromtrent blijven gehandhaafd.

Beantwoord op: 23-11-2022

Label: Proces

Ref.nr.

23

Onderwerp:

Bijlage 10 Concept Raamovereenkomst, 19.2

Vraag:

In artikel 19.2 spreekt u over een betaaltermijn van 30 dagen. Dit impliceert een langere voorfinanciering door inschrijver. Wij stellen daarom een betalingstermijn van 14 dagen voor. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord. 30 dagen blijft gehandhaafd.

Beantwoord op: 23-11-2022

Label: Proces

Ref.nr.

24

Onderwerp:

Bijlage 10 Concept Raamovereenkomst, 18.2

Vraag:

U vermeldt in artikel 18.2 dat facturen een bestel- / ordernummer en een kostenplaats / projectnummer moeten bevatten. Om dit te kunnen waarborgen dienen deze kenmerken vóór aanvang van de opdracht bij inschrijver bekend te zijn. Kunt u dit garanderen?

Antwoord:

JA.

Beantwoord op: 23-11-2022

Label: Proces

Ref.nr.

25

Onderwerp:

Bijlage 10 Concept Raamovereenkomst, 10.3

Vraag:

U geeft aan dat Opdrachtgever binnen 5 werkdagen na afloop van de verantwoordingsperiode aan Raamcontractant digitaal de uren- en vergoedingsverantwoording zal verstrekken. In het digitale urenregistratiesysteem van de opdrachtnemer kunnen Inleenkrachten gewerkte uren invoeren en kunt u deze declaraties inzien, afkeuren of corrigeren tot 4 weken terug. Zo is het verstrekken van een uren- en

vergoedingenverantwoording overbodig, aangezien deze gegevens inzichtelijk zijn in de portal van opdrachtnemer. Bent u akkoord met deze werkwijze?

Antwoord:

Ja, akkoord.

Beantwoord op: 23-11-2022

Label: Proces

Ref.nr.
26

Onderwerp:

Algemene voorwaarden, 24.1

Vraag:

1. Kunt u bevestigen dat deze bepaling ook voor Opdrachtnemer geldt? Zo nee, kunt u aangeven waarom niet?
2. Wanneer u deze bepaling niet wederkerig wilt maken, dan zou Opdrachtnemer graag zien dat de Overeenkomst voor beide partijen niet tussentijds opzegbaar is, mits één van de contractspartijen zich schuldig maakt aan wanprestatie. Kunt u hier mee instemmen? Zo nee, waarom niet?
3. Opdrachtnemer stelt voor aan dit artikel het volgende toe te voegen: Opdrachten die bij het eindigen van deze overeenkomst nog niet zijn geëindigd, worden onveranderd voortgezet tegen de voor die opdrachten overeengekomen condities, derhalve inclusief de bepalingen uit deze overeenkomst, tot het moment dat die opdrachten rechtsgeldig zijn geëindigd. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, kunt u aangeven waarom niet?

Antwoord:

De algemene inkoopvoorwaarden hieromtrent blijven gehandhaafd. Deze optie is niet voor Opdrachtnemer. Opdrachtgever wenst een eenzijdige bepaling hiervoor.

Beantwoord op: 23-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
27

Onderwerp:

Algemene voorwaarden, 22 lid 2

Vraag:

Inschrijver kan hiermee akkoord gaan mits het wel een gevolg is van een toerekenbare tekortkoming. Bent u bereid deze toevoeging op te nemen? Zo niet, graag uw gemotiveerde uitleg.

Antwoord:

Ja, akkoord.

Beantwoord op: 23-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

28

Onderwerp:

Algemene voorwaarden, 15

Vraag:

De in artikel 15 opgenomen boeteclausule is voor inschrijver niet acceptabel, omdat Inschrijver van mening is dat deze boeteclausule in strijd is met het proportionaliteitsbeginsel en transparantiebeginsel, welke door Aanbestedende dienst in acht genomen dienen te worden. Hiervoor hebben wij de volgende argumenten:

1. Het uitvoeren van de overeenkomst vraagt een gezamenlijke inspanning van de gemeente en Opdrachtnemer om de doelstellingen te realiseren. De toepassing van boeteclausules komt dan ook niet overeen met de geest waarin partijen een overeenkomst willen aangaan: met vertrouwen, in partnerschap en toekomstgericht. Dreigende boetemaatregelen dragen hier ons inziens niet aan bij. In plaats van eenzijdige, reactieve sanctionering ligt het meer voor de hand een preventieve maatregel in te lassen die erop gericht is problemen proactief te voorkomen. U bent onzes inziens immers meer gebaat bij een vlekkeloze samenwerking dan bij een geldelijke compensatie van gerezen problemen.
2. De boete is vastgesteld op 2,5% van de totale prijs die met de overeenkomst is gemoeid tot een maximumboete van 10% van de totale prijs die met de overeenkomst is gemoeid. In het bestek staat dat de maximale totale van de overeenkomst is geraamd op €2 miljoen, waardoor de boete op 50.000 EUR per gebeurtenis komt en in totaal op 200.000 EUR uit kan komen. Een dergelijke hoge boete acht Inschrijver buitengewoon disproportioneel en bovendien is de boete ook niet gemaximeerd op jaarbasis. Dit is voor Inschrijver niet acceptabel.
3. Boetes zijn onverzekerbaar voor Inschrijvers. In verband met deze onverzekerbaarheid verwijzen wij naar Voorschrift 3.9 A van de Gids Proportionaliteit, die invulling geeft aan het in acht te nemen proportionaliteitsbeginsel. Daarin is onder meer bepaald dat het niet proportioneel is om een risico neer te leggen bij Inschrijver, indien dat risico niet in redelijkheid/onder reële voorwaarden verzekeraar is.
4. U heeft al genoeg pressiemiddelen om opdrachtnemer tot presteren aan te zetten, zoals het vorderen van schadevergoeding en dreiging met ontbinding van de overeenkomst. Het is niet redelijk en niet proportioneel dat er daarnaast nog hoge boetes kunnen worden opgelegd voor het niet (volledig) nakomen van de verplichtingen.

Op basis van bovenstaande overwegingen zijn wij van mening dat de boeteclausule niet voldoet aan het in acht te nemen proportionaliteitsbeginsel en transparantiebeginsel. Wij verzoeken u dan ook om deze boeteclausule te

laten vervallen. Bent u hiertoe bereid? Zo nee, kunt u nader toelichten waarom niet en kunt u daarbij motiveren op basis waarvan u van mening bent dat deze boeteclausule wel voldoet aan het proportionaliteitsbeginsel en transparantiebeginsel?

Indien u niet akkoord bent tot het laten vervallen van de boeteclausule vragen wij u:

- a. om bij niet nakoming eerst een ingebrekestelling te versturen en Inschrijver een kans te geven haar verplichtingen na te komen alvorens een boete op te leggen
- b. De boete op jaarbasis te maximeren tot een totaal van 50.000 EUR per jaar.
- c. 15.4 te laten vervallen omdat het zeer ongebruikelijk om zowel een boete als een schadevergoeding te vorderen die niet in mindering van elkaar worden gebracht, omdat dit feitelijk dubbelop is. Ook het wettelijke systeem brengt een boete in mindering op de schadevergoeding (artikel 6:92 BW). Bent u hiertoe bereid? Zo nee, kunt u motiveren waarom het volgens u proportioneel is om af te wijken van de wettelijke regeling hieromtrent?

Antwoord:

De algemene inkoopvoorwaarden hieromtrent blijven gehandhaafd. Dit is beleid van Opdrachtgever.

Beantwoord op: 23-11-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.
29

Onderwerp:
Algemene voorwaarden, 14

Vraag:

A) Inschrijver acht het enkel redelijk dat partijen aansprakelijk zijn voor de schade die de oorzaak is van een aan die partij toe te rekenen tekortkoming. Bent u bereid om aan artikel 14.1 Algemene Inkoopvoorwaarden, al dan niet middels een toevoeging aan de raamovereenkomst, toe te voegen dat het gaat om het toerekenbaar tekortschieten? Zo nee, graag uw toelichting.
B) Daarnaast kan inschrijver als beursgenoteerde onderneming geen onbeperkte aansprakelijkheid en vrijwaring accepteren. Kunt u aansluiten bij artikel 24.5 van de raamovereenkomst en de aansprakelijkheid en vrijwaring bespreken van max € 1.000.000,-- per gebeurtenis en €2.000.000,-- per jaar? Zo nee, graag uw toelichting.

Antwoord:

Toerekenbare wordt opgenomen.
Het bepaalde in de raamovereenkomst is leidend.

Beantwoord op: 23-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

30

Onderwerp:

Algemene voorwaarden, 13.3

Vraag:

In dit verband willen wij u wijzen op artikel 10 van de Wet allocatie arbeidskrachten door intermediairs (Waadi), waarin is bepaald dat er geen arbeidskrachten ter beschikking mogen worden gesteld aan een bedrijf waar een werkstaking, uitsluiting of bedrijfsbezetting plaatsvindt. Stakingen bij opdrachtgever levert derhalve voor inschrijver wel overmacht op. Kunt u het artikel aanpassen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Ja, akkoord.

Beantwoord op: 23-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

31

Onderwerp:

Algemene voorwaarden, 7.4

Vraag:

Deze boetebepaling is vastgesteld op €25.000,- per overtreding, maar wordt verder niet gemaximeerd. Het is voor Inschrijver als beursgenoteerde onderneming en op grond van de Code Frijns in het kader van risicobeheersing niet toegestaan om ongelimiteerde boetebepalingen te accepteren. Kunt u instemmen met het maximeren van te verbeuren boetes tot een totaal van €50.000,- per jaar? Zo nee, met welk bedrag kunt u dan wel instemmen?

Antwoord:

Ja, akkoord.

Beantwoord op: 23-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

32

Onderwerp:

Algemene voorwaarden, 4.5

Vraag:

Opdrachtnemer dient u conform dit artikel te vrijwaren voor strafrechtelijke boetes en bestuurlijke sancties die aan de Diamant groep worden opgelegd. Dit artikel is op dit moment dermate algemeen opgesteld dat inschrijver hier niet onverkort akkoord mee kan gaan. Op deze wijze moeten wij op

voorhand vrijwaren voor risico's die wij nu niet kunnen overzien en die mogelijk ook niet aan ons te wijten zijn. Inschrijver is bereid om een vrijwaring af te geven, echter dan dient deze vrijwaring wel te zien op een aan Opdrachtnemer toe te rekenen tekortkoming. Kunt u bevestigen dat u daarmee akkoord bent? Zo net, kunt u ons dan gemotiveerd toelichten wat uw overwegingen daartoe zijn?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 23-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
33

Onderwerp:

Algemene voorwaarden, 4.3

Vraag:

Inschrijver interpreteert artikel 4.3 zodanig dat wij hieruit opmaken dat u hiermee beoogt te voorkomen dat de uitvoering van de dienstverlening door de opdrachtnemer overgedragen wordt aan een derde. Aangezien inschrijver onderdeel is van een beursgenoteerde onderneming, wenst inschrijver wel de mogelijkheid te behouden om in het kader van (interne) financiering vorderingen over te kunnen dragen. Inschrijver gaat ervan uit dat Opdrachtgever niet beoogt met dit artikel om opdrachtnemer hierin te beperken, zeker niet aangezien u in het geval van een dergelijke overdracht in beginsel blijft betalen aan dezelfde partij op hetzelfde bankrekeningnummer en u derhalve geen hinder zult ondervinden van de overdracht. Onderschrijft u voorgenoemde? Zo nee, graag uw toelichting.

Antwoord:

Ja, akkoord.

Beantwoord op: 23-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
34

Onderwerp:

Algemene voorwaarden, 1 definities

Vraag:

Uw voorwaarden zijn vrij algemeen opgesteld en niet toegeschreven naar de aard van de dienstverlening van een uitzendonderneming. Vanwege het specifieke karakter van deze dienstverlening, namelijk het uitzenden van flexibel personeel naar een inlener om onder diens leiding en toezicht te werken, zijn meer op maat gesneden bepalingen noodzakelijk om onduidelijkheden in de toekomst te

voorkomen. In uw voorwaarden zijn bovendien aspecten zoals de positie van de uitzendkracht, het tussentijds opzeggen van inleenopdrachten en het naleven van Arbo-regels niet geregeld. Bent u bereid om onderstaande definities toe te voegen aan de VNG Inkoopvoorwaarden en/of raamovereenkomst? Zo nee, graag uw toelichting.

Diensten: het door Opdrachtnemer op basis van een onder deze Raamovereenkomst gesloten Nadere Overeenkomst ten behoeve van Opdrachtgever ter beschikking stellen van Flexibele Arbeidskrachten voor het verrichten van werkzaamheden onder leiding en toezicht van Opdrachtgever, alsmede de hiermee samenhangende activiteiten en verrichtingen, waartoe Opdrachtnemer zich jegens Opdrachtgever verplicht, zoals nader omschreven in de Aanbestedingsstukken.

Flexibele Arbeidskracht: natuurlijke persoon die in een rechtsverhouding staat tot Opdrachtnemer of tot een toeleverancier van Opdrachtnemer die krachtens een Nadere Overeenkomst ter beschikking is gesteld aan Opdrachtgever en onder diens leiding en toezicht werkzaamheden verricht op basis van een Uitzendovereenkomst, alsmede kandidaten die door Opdrachtnemer worden aangeboden aan Opdrachtgever als mogelijke Flexibele Arbeidskracht."

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 23-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

35

Onderwerp:

PVE / Algemene voorwaarden, Artikel 11 / 23.6 sub c

Vraag:

In artikel 11 van PVE en 23.6 Algemene voorwaarden is opgenomen dat Opdrachtgever te allen tijde gerechtigd is de uitvoering van de Overeenkomst te controleren. En in 23.6 van de algemene voorwaarden staat dat Contractant dient mee te werken aan controles en audits. Als onderdeel van een beursgenoteerde onderneming besteden wij veel aandacht en moeite aan de kwaliteit van onze dienstverlening, administratie en interne controlemaatregelen. De BV waar we vanuit leveren is NEN 4400-1 gecertificeerd en ABU lid. 2 keer per jaar wordt de BV geaudit door NormecVRO in het kader van de NEN 4400-1 norm en 1 x per 2 jaar wordt de BV geaudit door NormecVRO in het kader van de ABU CAO. Tijdens beide controles wordt er ook gekeken naar de beloning van de flexwerkers en of dat in lijn is met wetgeving. Als dat niet het geval is, kan de BV zijn certificering verliezen. Opdrachtgever kan ten alle tijden via normeringarbeid.nl inzien of de BV gecertificeerd is. Dit zou voldoende moeten zijn.

Nu controles in de praktijk zeer belastend (kunnen) zijn aangezien zij qua tijd, voorbereiding en inhoud veel tijd in beslag nemen en daarmee het reguliere proces beïnvloeden, willen wij voorstellen dat u pas aan artikel 11 PVE / 23.6 sub c algemene voorwaarden toekomt nadat u de bevindingen van de interne auditdienst heeft gecontroleerd, maar er nog steeds sprake is van gerede twijfel en onderling overleg nergens toe heeft geleid. Bent u hiertoe bereid? Zo nee, kunt u aangeven waarom niet?

Antwoord:

Ja, akkoord.

Beantwoord op: 23-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

36

Onderwerp:

Raamovereenkomst, artikel 24.2

Vraag:

Inschrijver ziet graag dat de aansprakelijkheidsbeperking in artikel 24.2/ 24.5 ook ziet op de vrijwaring. Dit betekent dat er sprake is van een onbeperkte vrijwaringsplicht. Het is voor Inschrijver als beursgenoteerde onderneming en met haar wettelijke verplichtingen om risico's te beheersen niet acceptabel dat er geen beperking van de vrijwaringsplicht geldt. In dit verband verwijzen wij naar de Corporate Governance Code, waarin is beschreven dat het bestuur van een beursgenoteerde onderneming verantwoordelijk is voor de naleving van alle relevante wet- en regelgeving en het beheersen van de risico's verbonden aan ondernemingsactiviteiten. Voor Inschrijver geldt dat de risicobeheersing onder andere gedaan moet worden door geen onbeperkte vrijwaringsplicht te accepteren, maar hiervoor een beperking op te nemen. Het aanvaarden van een dergelijke onbeperkte vrijwaringsplicht brengt immers onaanvaardbare en overigens ook onverzekerbare financiële risico's met zich mee. Wij vragen u daarom te bevestigen dat de vrijwaringsplicht zal worden beperkt tot de bedragen waarvoor opdrachtnemer aansprakelijk is, te weten de bedragen uit artikel 24.5 Raamovereenkomst. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, met welke beperking van de vrijwaringsplicht kunt u wel instemmen? Mocht u niet bereid zijn om de vrijwaringsplicht te beperken, dan graag uw uitgebreide motivering.

Antwoord:

Ja, akkoord.

Beantwoord op: 23-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.**Onderwerp:**

37 Raamovereenkomst, artikel 24.1

Vraag:

Kunt u toevoegen dat het moet gaan om een toerekenbare tekortkoming en dat Opdrachtgever eerst een ingebrekestelling verstuurt met de mogelijkheid tot nakoming alvorens opdrachtnemer in verzuim is? Zo nee kunt u toelichten waarom niet ?

Antwoord:

Ja, akkoord.

Beantwoord op: 23-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

38

Onderwerp:

Raamovereenkomst / PVE / Algemene voorwaarden, artikel 19.1 / 13.3 / 23.7

Vraag:

Het gebruikmaken van een G-rekening voor beursgenoteerde ondernemingen is zeer ongebruikelijk en het blijven hanteren van deze bepaling kan grote impact hebben op de inschrijvingen op uw aanbesteding, daar simpelweg beursgenoteerde ondernemingen niet met een G-rekening werken omdat beursgenoteerde uitzendondernemingen als alternatief voor het storten op de G-rekening zekerheid kunnen stellen voor de betaling van de loonheffingen en omzetbelasting door middel van een jaarlijkse verklaring van de Belastingdienst. Meer informatie hierover kunt u vinden op de site van de Belastingdienst: http://download.belastingdienst.nl/belastingdienst/dl/actueel/20120626_inleen.pdf

Bovendien zijn wij NEN 4400 gecertificeerd, deze norm bevat eisen voor het toetsen en beoordelen van uitzendondernemingen. Deze norm geeft aan de onderneming aantoonbaar voldoet aan haar verplichtingen, zoals de aangiften en afdrachten van loonbelasting, omzetbelasting en sociale verzekeringspremie, het administreren van identiteitsdocumenten en de uitvoering van identiteitscontroles en het controleren van het gerechtigd zijn om in Nederland arbeid te verrichten. Het blijven hanteren van deze bepaling is disproportioneel en discriminatoir en daarmee strijdig met de aanbestedingsregels. Bent u bereid alsnog af te zien van de mogelijkheid om te betalen via een G-rekening in geval het een beursgenoteerde onderneming betreft? Zo nee, dan ontvangen wij graag uw gemotiveerde toelichting.

Antwoord:

Ja, akkoord. De voorwaarden zoals gesteld dienen van toepassing te zijn.

Beantwoord op: 23-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

39

Onderwerp:

Raamovereenkomst / PVE / Algemene voorwaarden, artikel 17.4 / 13.1 / 17.2

Vraag:

U geeft aan dat de prijzen slechts kunnen wijzigen op basis van het CBS indexcijfer. Dit is voor Inschrijver erg onwenselijk, óók wijzigingen die volgen uit de ABU-CAO en wijzigingen die volgen uit wetten regelgeving zouden door inschrijver moeten kunnen worden doorberekend. Dit is overigens ook erg gebruikelijk in de branche. De prijzen en tarieven die wij afspreken komen enerzijds tot stand door het loon wat wij afstemmen en anderzijds door de omrekenfactor die leverancier hanteert. In deze omrekenfactor zijn de kosten van de leverancier verdisconteerd. Dit zijn de looncomponenten, werkgeverscomponenten, werkgeverslasten en de opslag voor kosten van de organisatie. Deze componenten zijn onderhevig aan wijzigingen in CAO voor uitzendkrachten en wijzigingen in wet- en regelgeving (bv afdrachten premies). Het is gebruikelijk dat leverancier deze wijzigingen doorberekend en dat de prijzen en tarieven hierop worden aangepast. Kunt u derhalve uw antwoord heroverwegen?

Antwoord:

De prijsmethodiek en indexering blijft gehandhaafd.

Beantwoord op: 23-11-2022**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

40

Onderwerp:

Raamovereenkomst/PVE, artikel 8.4 en 9.3 / 1 en 3

Vraag:

U geeft in deze artikelen aan dat de Opdrachtnemer verplicht is om ervoor te zorgen dat de geldende huisregels en beveiligingsprocedures (die gelden bij de Opdrachtgever) aan de Uitzendkracht wordt uitgelegd en nageleefd. Ook geeft u aan dat de Opdrachtnemer de veiligheidsrisico's op papier moet zetten. Gelet op het feit dat Uitzendkrachten de werkzaamheden uitvoeren onder leiding en toezicht van Opdrachtgever, valt het opstellen van en de naleving van huisregels /veiligheidsrisico's tijdens de uitvoering van de opdracht door Uitzendkrachten onder de (primaire) verantwoordelijkheid van Opdrachtgever. Opdrachtnemer kan dienaangaande uiteraard wel de informatie zoals ontvangen van Opdrachtgever, verstrekken aan Uitzendkrachten. Een dergelijke rol zal zich aldus beperken tot een doorgeleiding aan de Uitzendkracht van de door Opdrachtgever opgestelde en verstrekte informatie zoals ook uit de Arbo wet voortvloeit. Kunt u bovenstaande zienswijze bevestigen? Zo neen, graag uw gemotiveerde reactie.

Antwoord:

Ja, akkoord.

Beantwoord op: 23-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

41

Onderwerp:

Raamovereenkomst/PVE, artikel 6.5 / 1 en 13.2

Vraag:

U geeft aan dat de inleenkracht wordt uitbetaald op basis van de daadwerkelijk geaccordeerde aantal uren, echter door nieuwe en gewijzigde wet- en regelgeving alsmede conform op handen zijnde wijzigingen in de ABU CAO heeft de uitzendkracht in bepaalde situaties ook recht op loon over de uren, die - als gevolg van een oorzaak die niet in onze invloedssfeer of die van de uitzendkracht ligt - niet zijn gewerkt. Wij achten het redelijk dat deze uren aan u kunnen worden doorberekend, te meer daar hiervoor geen, althans geen afdoende voorziening is opgenomen in onze tariefstelling. De uren waarop de uitzendkracht recht heeft betreft:

1. de wettelijke minimumduur van 3 uur per dienst

2. uren waarvoor de uitzendkracht al was opgeroepen, maar die te laat zijn afgezegd of gewijzigd:

Oproepkrachten hebben sinds 1 januari 2020 (WAB) al recht op uitbetaling van deze uren, maar sinds 1 augustus 2022 geldt dit ook voor andere werknemers met grotendeels onvoorspelbare werktijden (Wet transparante en voorspelbare arbeidsvoorwaarden (WTVA)). Het afzeggen of muteren van diensten vindt plaats door of op initiatief van de opdrachtgever. Het uitzendbureau heeft hier geen invloed op.

3. wettelijk voorgeschreven/met u afgesproken uren:

Op grond van de wet hebben oproepkrachten na 12 maanden recht op (loon over) een vast aantal uren. Doorgaans bieden wij met het oog hierop of om andere redenen in overleg met onze opdrachtgevers reeds eerder een gegarandeerd aantal uren aan. Dit aantal uren wordt met u afgestemd of - bij een aanbod na 12 maanden - door de wet bepaald. Voor onze opdrachtgevers ligt hier ook een verantwoordelijkheid, zij bepalen immers - direct of indirect - de daadwerkelijk inzet van de medewerker. Dit geldt uiteraard niet voor uren die niet zijn gewerkt als gevolg van verlof, ziekte, feestdagen of gebrek aan beschikbaarheid van de uitzendkracht (deze uren zijn inbegrepen in het tarief of hierover bestaat geen recht op loon).

4. uren besteed aan verplichte scholing:

Volgens wetsvoorstel implementatie EU-richtlijn transparante en voorspelbare arbeidsvoorwaarden dient wettelijk of bij cao verplichte scholing kosteloos en zoveel mogelijk onder werktijd te worden aangeboden. Dient de uitzendkracht dergelijke scholing te volgen om zijn/haar functie bij uw organisatie te kunnen (blijven) uitoefenen, dan dienen de opleidingsuren te worden doorbetaald.

Kunt u bevestigen dat ook de bovengenoemde uren kunnen worden

doorberekend?

Zo nee, kunt u ons dan gemotiveerd toelichten wat uw overwegingen daartoe zijn?

Antwoord:

Ja, akkoord.

Beantwoord op: 23-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

42

Onderwerp:

Raamovereenkomst/bestek, artikel 2.2 / 2.8

Vraag:

Kunt u bevestigen dat de aanpassingen die uit de NvI2 voortkomen, worden verwerkt in de Raamovereenkomst? Zo nee, wilt u dan de NvI2 hoger in de rangorde plaatsen?

Antwoord:

JA, correct.

Beantwoord op: 23-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

43

Onderwerp:

Raamovereenkomst, artikel 1

Vraag:

Voor een goede interpretatie en een goed begrip van de uitgevraagde dienstverlening en bijpassende verantwoordelijkheden achten wij het van belang 2 begrippen toe te voegen aan de begrippenlijsten. Kunt u er mee akkoord gaan onderstaande begrippen op te nemen in de overeenkomst? Zo niet kunt u uw beslissing nader toelichten/motiveren?

Diensten: het door Opdrachtnemer op basis van een onder deze Raamovereenkomst gesloten nadere overeenkomst ten behoeve van Opdrachtgever ter beschikking stellen van Uitzendkrachten voor het verrichten van werkzaamheden onder leiding en toezicht van Opdrachtgever, alsmede de hiermee samenhangende activiteiten en verrichtingen, waartoe Opdrachtnemer zich jegens Opdrachtgever verplicht, zoals nader omschreven in de Aanbestedingsstukken.

Inleenkracht/ Uitzendkracht: natuurlijke persoon die in een rechtsverhouding staat tot Opdrachtnemer of tot een toeleverancier van Opdrachtnemer die krachtens een nadere overeenkomst ter beschikking is gesteld aan

Opdrachtgever en onder diens leiding en toezicht werkzaamheden verricht op basis van een Uitzendovereenkomst, alsmede kandidaten die door Opdrachtnemer worden aangeboden aan Opdrachtgever als mogelijke Uitzendkracht.

Antwoord:

JA, akkoord.

Beantwoord op: 23-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

44

Onderwerp:

Bestek Inleen personeel groenbeheer Diamant-groep, overname huidige kandidaten

Vraag:

Om een inschatting te kunnen maken van de eventuele overname van de huidige flexibele arbeidskrachten (uitgesplitst naar uitzendkrachten:

1. Kunt u aangeven hoeveel uitzendkrachten momenteel in fase A werkzaam zijn?
2. Kunt u aangeven hoeveel uitzendkrachten momenteel in fase B werkzaam zijn?
3. Kunt u aangeven hoeveel uitzendkrachten momenteel in fase C werkzaam zijn?

Antwoord:

Van overname is geen sprake.

Beantwoord op: 23-11-2022

Label: Uitvoering

Ref.nr.

45

Onderwerp:

Bestek Inleen personeel groenbeheer Diamant-groep, overname huidige kandidaten

Vraag:

Kunt u aangeven of er overgang van uitzendkrachten plaatsvindt van uw huidige leverancier naar de nieuwe leverancier?

- a. Zo ja, betreft het een gefaseerde migratie of wordt de gehele populatie in één keer gemigreerd?
- b. Zo niet, houdt dit in dat er helemaal geen uitzendkrachten overgaan naar de nieuwe leverancier?
- c. Of gaan uitzendkrachten over als de lopende opdracht is beëindigd bij uw huidige leverancier?
- d. Betreft het (in sommige gevallen) eigen werving of zijn de medewerkers

in dienst van een uitzendbureau?

Antwoord:

Van overgang is geen sprake.

Beantwoord op: 23-11-2022

Label: Uitvoering

Ref.nr.

46

Onderwerp:

Bestek Inleen personeel groenbeheer Diamant-groep, overname huidige kandidaten

Vraag:

Zijn er afspraken gemaakt met huidige leveranciers over minimale overnametermijnen bij een voortijdige beëindiging of het niet verlengen van het huidige contract?

Antwoord:

Van overname is geen sprake.

Beantwoord op: 23-11-2022

Label: Uitvoering

Ref.nr.

47

Onderwerp:

Bestek Inleen personeel groenbeheer Diamant-groep, handtekening

Vraag:

Voor de rechtsgeldige ondertekening door de in de KVK vermelde gevolmachtigde maken wij gebruik van DocuSign eSignature. DocuSign eSignature is geoorloofd in de meeste burgerlijke en common law rechtsgebieden voor de meeste type overeenkomsten wereldwijd, inclusief de Europese Unie. DocuSign hanteert sterke beveiligingsmechanismen om volgens de hoogste internationale veiligheidsnormen documenten en gegevens te beschermen. Gaat u akkoord met ondertekening via DocuSign eSignature?

Antwoord:

JA, akkoord.

Beantwoord op: 23-11-2022

Label: Juridisch